

Vragen van de fractie GroenLinks over de begroting 2019 (en bijlagen) Ingediend door Ralph Mulders

Leeswijzer: naar aanleiding van de rondetafel-bijeenkomst van 30 oktober is gevraagd technische en niet technische vragen vooruit te sturen om daarmee de bijeenkomst van 8 november in te perken. Deze vragen zijn van beider aard. A. Document 'Vaststellen gemeentelijke belastingverordeningen 2019'

In het collegevoorstel ""Vaststellen gemeentelijke belastingverordeningen 2019" wordt bij de paragraaf duurzaamheid aangegeven dat dit 'nvt' (niet van toepassing) is. Terwijl gemeentelijke belastingverordeningen bij uitstek een instrument zijn om duurzaamheid en duurzaam gedrag in de samenleving te bevorderen.

Vraag 1. Waarom zijn gemeentelijke belastingverordeningen anno 2019 niet duurzaam? 2. Kunnen belastingen, leges, die duurzame maatregelen tegenwerken komen te vervallen? Wat zijn hiervan de geschatte kosten. (dwz. leges heffen op het plaatsen van zonnepanelen -voor eigen gebruik- is echt niet meer van deze tijd). De overheid heft leges op iets dat ze zelf wenst te stimuleren.

Vraag 2 Reclame belasting. Verordening Hoe werkt de reclamebelasting voor andere gebieden en reclame uitingen in het buitengebied? (Is in de gemeente Raalte alleen het op de kaart aangegeven gebied voor reclamebelasting van kracht? En is er ook een kaart voor reclamebelasting voor het centrum van Heino en ander woonkernen?)

B. Programmabegroting 2019

Vraag 3 Aanbiedingsbrief: Er wordt voorgesteld 'alleen voorstellen nieuw beleid te doen die geen verder uitstel dulden. De beschikbare financiële middelen worden zoveel mogelijk vastgehouden tot de komende kaderbrief waar uw raad de kaderstelling bepaalt'....(p2, 1e al).

Voorstel van GroenLinks tot 'nieuw beleid dat geen uitstel duldt' heeft betrekking op de Energie Transitie, tranche 2020, met als minimaal doel 20% opwekking uit duurzame energiebronnen.

De inspanningen van de gemeente Raalte in de energietransitie dulden geen uitstel tot 2020, er is 'gisteren' al nieuw beleid nodig dat al in 2020 tot een resultaat moet leiden van >20% energie opwekking uit duurzame bronnen. De huidige stand is 6.7% (p.34 wordt 13.10% genoemd; is dat al bereikt??) duurzame energie en ook de inspanningen die moeten leiden tot een energiebesparing dienen, niet uitsluitend in de ogen van GroenLinks, te worden versneld.

3 a. Staat deze begroting toe om financiële middelen ter beschikking te stellen die ten minste voor het gemeentelijke vastgoed een energiebesparing opleveren dan wel duurzame energie opwekken zodat de >20% transitie wordt behaald? Inwoners /medeoverheden zouden zeer gedemotiveerd worden en teleurgesteld zijn als deze doelstelling door de eigen overheid al niet wordt gehaald. Hoe staat het er voor met het gemeentelijk vastgoed?

3 b. In de aanbiedingsbrief wordt de vervanging van de warmte/koude voorziening van gemeentehuis genoemd als enige maatregel die niet kan wachten. Wordt dit een duurzaamheidsmaatregel die voldoende besparing in fossiele brandstoffen oplevert om voor de levensduur van de installatie aan de doelstellingen van Parijs te voldoen?

3 c. In de aanbestedingsbrief zou het passend zijn als de grootste veranderingen die ons komend jaar en de jaren erna te wachten staan o.a. de energietransitie en 30% energiebesparing genoemd worden. Ook het vervangen van aardgas als energiebron door duurzame alternatieven is in het komend jaar een belangrijk onderwerp dat in de begroting onderbelicht is. Kan dit in de aanbestedingsbrief worden toegevoegd?

Vraag 4 (met deelvragen) Sociaal domein: Er is een omissie in 'nieuw beleid dat geen uitstel' duldt door het ontbreken van PREVENTIE in het sociaal domein in beleid voor doelgroepen zoals ZZP-ers, jongeren met grote studieschulden die hun opleiding niet afmaken en in de schuldsanering dreigen te geraken, agrarische ondernemers met een te laag inkomen die onder de armoede grens moeten bestaan en de verslechtering in het besteedbaar inkomen van inwoners op bijstandsniveau als gevolg van de verhoging van de BTW van 6% naar 9% en het halveren van de gemeentelijke regelingen voor volwassenen en de budgetten voor kinderen. Deze groepen dreigen door het ijs te zakken als er bij het ingaan van dit begrotingsjaar 2019 geen financiële middelen zijn om hier nieuw beleid te voeren. Dit heeft GroenLinks al aangegeven bij de behandeling van het nieuwe minimabeleid.

4.a. Kan het college aangeven wat de begroting van 2019 aan preventie maatregelen in het Sociaal Domein opgenomen heeft?

4.b. Is er in de begroting aandacht voor deze doelgroepen. GroenLinks verzoekt een begrotingspost van 100.000 op te nemen voor ondersteuning van bovengenoemde doelgroepen om te voorkomen dat zij een beroep op een uitkering moeten gaan doen. Is hier financiële ruimte voor te maken?

Vraag 5 Herinvoeren van contant betalen. Waarom is dit nieuw? Dit is al vastgesteld, kan gerealiseerd worden met minimale financiële middelen (bijv. een geldkistje en een bordje graag contant) en kan nog in 2018 gerealiseerd en uitgevoerd worden. Dit hoort niet in de begroting van 2019 thuis. Dit is een kruimelgeval. GroenLinks vraagt zich af waarom hiervoor structureel 9000,- wordt begroot. Contant betalen is een handeling die de gemeente mogelijk maakt en faciliteert. Pinbetalingen zijn en blijven de norm. Graag uitleg wat er voor die 9000,- wordt uitgevoerd?

Vraag 6 Programma 1 RO en woon werkomgeving p. 20 tabel taak 8.3 Omgevingswet De omgevingswet is verschoven van 2019 naar 2021. Het is naïef om te denken dat in 2021 alles op rolletjes loopt en er geen budget nodig is. Er zou in de meerjarenraming een post voor moeten worden opgenomen. Deelt u deze mening?

Vraag 7 Programma 2 7.a. (eerste zin) Een openbare ruimte die...duurzaam is... Wat wordt hier met duurzaam bedoeld?

7.b. Doelstelling 2 Werken Groen samen doen verder uit en verbreden het. GroenLinks wil dan boter bij de vis en wil dat hiervoor ook budget wordt vrijgemaakt. Kunt u inzicht geven in de budgetten die Raalte per inwoner voor groenbeleid besteed en hoe dit in ander gemeente ligt.

7.c. Uit de werkgroep Groen Samen Doen komen signalen dat het stukt in de activiteiten/ideeën. Er is geen budget voor iets vernieuwend. Er is geen ruimte voor nieuw beleid. Hoe denkt u verder uit te breiden en te verbreden terwijl de werkgroep aangeeft met een zinloze input bezig te zijn?

7.d. Doelstelling 3. We maken ons hard voor natuurlijke speelplekken... Dit is vaag, wat en hoe gaan

we dat realiseren? De referentiecijfers lopen af, dus de inspanningen worden lager? Klopt dit? Deze belofte is te vaag, en wat zijn natuurlijke speelplekken?

7.e. Tabel 3.1 onkruidbestrijding: waarom wordt hier maar eenmalig 110.00 euri voor uitgetrokken en niet structureel?

Vraag 8 Programma 3 p. 27 3.1 uitvoering van het in 2018 vastgestelde minimabeleidsplan 2019-2023. Voor het uitvoeren van dit beleid zijn de aanpassingen in de gemeentelijke regelingen gefinancierd door de regelingen te versoberen voor de minima. Meedoen is vooral voor deze categorie belangrijk. Daarom heeft het college de aanvullende gemeentelijke regelingen in het leven geroepen. GroenLinks ziet graag dat de toegang tot de gemeentelijke regelingen uitgebreid wordt tot de 130% norm. Er mag geen armoede val zijn wat maakt dat mensen in een uitkeringspositie geraken.

8.a. Wat zijn de kosten om de gemeentelijke regelingen tot de categorie 130% norm uit te breiden?

Tabel p.28 6.3 voedselbank. De bijdrage aan de voedselbank wordt gezocht in de reserves minima beleid. Dat is een sigaar uit eigen doos. Het is niet nodig dat er garantstellingen voor huur aan de Stoppelkaters worden gedaan vanuit het budget voor de minima.

8.b. Moeten de minima nu garant gaan staan voor de carnavaleske uitingen van de Stoppelkaters? Ook de Stoppelkaters hebben een maatschappelijke verantwoordelijkheid die niet ten koste van de minima mag gaan? GroenLinks vraagt of een garantstelling te vinden is in de reserves voor gemeentelijke gebouwen? Niet ten laste van het minima beleid. Kan dit aangepast worden?

Vraag 9 Programma 5 Tabel p 36 7.4 Stortkosten asbest particulieren. Particulieren betalen toch gewoon voor het storten van asbest? 9.a. Gaat de gemeente dit nu gratis maken?

Algemeen Er ligt een enorme opgave om de 2020 klimaat doelstellingen te halen. Dan ligt in de lijn der verwachting dat de budgetten die dit mogelijk moeten maken ook daarbij passend zijn. Saldo na bestemming (laatste regel tabel) laat zien dat het budget van 565.076 in 2018 naar 356.545 in 2019 en 417.138 in 2020 afzakt. Dit is een ongeloofwaardige ontwikkeling ten opzichte van de inspanningen die er op dit terrein worden verwacht. Zo gaan we nooit doelstellingen halen.

9.b. Kunt u hier uitleg over geven?

Vraag 10 Programma 7 Sport , Cultuur en Maatschappelijk vastgoed. Tabel 5.6 Media ? een bedrag van € 828.573 dat jaarlijks wordt begroot. Is vrij hoog?

10.a. Graag een toelichting waar dit aan wordt besteed?

10.b. 5.3 Beursvloer? Is dit iets dat geen uitstel duldt?

10.c. 5.1 Sportbedrijf extra schoonmaakkosten. 10.000 structureel. Waarom wordt dit niet verrekend met de gebruikers? Vervuiler betaalt principe? GL Vraag: Krijgen ander sport-accommodaties ook een bijdrage voor extra schoonmaakkosten?

Vraag 11 Programma 8 Openbare Orde en Veiligheid. p.47 3.1 in 2019 wordt door het veiligheidshuis een pilot uitgevoerd. Moeilijk verhaal. Wat kost het en waar is dit begroot?

Vraag 12 (zie ook vraag 5) Programma 9 Bestuur en dienstverlening Tabel 0.2 contant betalen
Waarom is er 9000 euro nodig structureel. Dat is hoog. Graag uitleg. Pinbetalingen zijn de norm. Dit moet ook zo blijven. Contant is de uitzondering. Een geldkistje kan niet zo duur zijn dat het 9000 kost. Graag een creatievere/goedkopere oplossing. Dit is niet acceptabel. (zie ook eerdere vragen)